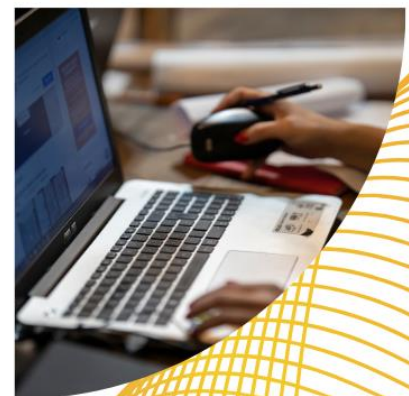


รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรม  
และความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567



รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567

---

### คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ได้ทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และทำให้หน่วยงานหันมาให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมทั้งการบริหารงานภายในหน่วยงาน และการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้มารับบริการ ประชาชน และสังคม รวมไปถึงกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญต่อข้อมูลต่าง ๆ ที่จะต้องมีการเปิดเผยต่อสาธารณชนอีกด้วย

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ฉบับนี้ ประกอบไปด้วย ผลคะแนนจากตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การเปิดเผยข้อมูล (2) การป้องกันการทุจริต (3) คุณภาพการดำเนินงาน (4) การปฏิบัติหน้าที่ (5) การใช้อำนาจ (6) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (7) การใช้งบประมาณ (8) การใช้ทรัพย์สินของราชการ (9) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (10) การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผลคะแนนจะช่วยสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานของหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.2567

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ฉบับนี้ จะช่วยยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ พัฒนามหาวิทยาลัยให้ดีขึ้นพร้อมทั้งเสนอแนวทางในการนำไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งจะส่งผลต่อคะแนนระดับประเทศให้ดียิ่งขึ้นไป

## 1. ความเป็นมา

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” หรือที่เรียกว่า “การประเมิน ITA” ซึ่งการต่อต้านการทุจริตเป็นส่วนหนึ่งในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และการประเมิน ITA ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาเริ่มประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ของหน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

## 2. กรอบการประเมิน

กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบไปด้วย 10 ตัวชี้วัด 3 เครื่องมือ ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	น้ำหนักคะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	15 ข้อ	30
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสารของหน่วยงาน 8. การปรับปรุงระบบการทำงานของหน่วยงาน	15 ข้อ	30
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	35 ข้อ	40

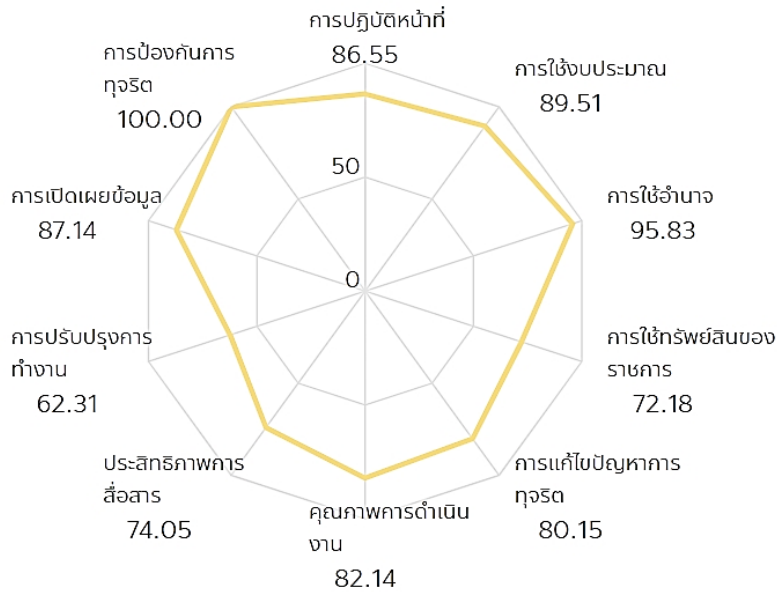
## 3. หลักการและเหตุผล

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนัก ให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” ปัจจุบันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ.2560-2564) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้เป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงาน ภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนา และยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 คะแนนภาพรวมของหน่วยงาน เท่ากับ 84.73 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน ระดับ ต้องปรับปรุง เมื่อพิจารณาตามตัวชี้วัดสรุปได้ว่า จุดแข็งที่ได้คะแนนสูงสุด 100.00 คะแนน คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ส่วนจุดที่ควรพัฒนาเนื่องจากได้คะแนนต่ำสุด 62.31 คะแนน คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	คะแนนตามตัวชี้วัด
1.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ ITAS (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)	1.การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	86.55 89.51 95.83 72.18 80.15
2.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	นักศึกษา บริษัท นิติบุคคล ที่รับบริการหรือติดต่อตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย นับตั้งแต่วันที่ปีงบประมาณ พ.ศ.2565 (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีมีจำนวนมากกว่า 1,000 คน ให้เก็บข้อมูลไม่น้อยกว่า 100 คน)	6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	82.14 74.05 62.31
3.	แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	คณะกรรมการจัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	87.14 100
<b>รวม</b>				



รูปแผนภูมิผลการประเมินรายตัวชี้วัด

จากแผนภูมิรูปภาพสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีการป้องกันการทุจริต การปฏิบัติหน้าที่ การเปิดเผยข้อมูล อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนตัวชี้วัดที่ต้องมีการปรับปรุง ได้แก่ การใช้อำนาจ การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของราชการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต คุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงระบบการทำงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร

**5. ข้อเสนอแนะการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 จากคณะกรรมการผู้ตรวจประเมิน**

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 84.73 คะแนน

**5.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)**

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
<p>ข้อ I10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงาน บางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง</p>	<p>หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง</p>
<p>ข้อ I12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว</p>	<p>หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p>
<p>ข้อ I15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงาน บางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน</p>	<p>หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติ และช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย</p>
<p>ข้อ I1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา</p>	<p>หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป</p>
<p>ข้อ I14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงาน บางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง</p>	<p>หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐34) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก ๐30) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐32) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย</p>

**5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)**

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

**ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)**

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน	หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)
ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก o11) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์ หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม
ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการ เพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้งหน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง
ข้อ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก	หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง



ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ	ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือ กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย
ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการ เพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือ กิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้งหน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง
ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน	หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง
ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้ คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน	หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้ คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
<p>ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่ออย่างไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติ</p>	<p>หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐13) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐10) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐11) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ</p>

### 5.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
<p>ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงานและงบประมาณ ได้แก่ ประเด็น แผนการดำเนินงานและงบประมาณ</p>	<p>หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลในส่วนของเนื้อหาการกำกับติดตาม และการสรุปผลของการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานในรอบปีที่ผ่านมา ที่มีรายละเอียดชัดเจนครบถ้วน มีความสอดคล้องกัน ในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ในการประมวลผล เพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึง ใช้ประโยชน์และเป็นการเปิดโอกาสให้สาธารณชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วม ในการตรวจสอบหรือให้ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานได้</p>
<p>ตัวชี้วัดย่อย การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ ประเด็น การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ</p>	<p>(1) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานต้องดำเนินการ และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน</p>

ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
	(2) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

6.การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2567

ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	คะแนนตามตัวชี้วัด		ผลคะแนนที่ต่างกัน
				ปีงบประมาณ พ.ศ.2566	ปีงบประมาณ พ.ศ.2567	
1.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่นำข้อมูลในระบบ ITAS จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	1.การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	91.07 77.72 83.14 77.42 74.68	86.55 89.51 95.83 72.18 80.15	- 4.52 + 11.79 + 12.69 - 5.24 + 5.47
2.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	นักศึกษา นักวิจัย ชาวบ้าน ผู้ใช้บัณฑิต บริษัท นิติบุคคล ที่รับบริการหรือติดต่อตามภารกิจของมหาวิทยาลัย นับตั้งแต่ในปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ให้เก็บข้อมูลไม่น้อยกว่า 400 คน	6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	72.27 64.68 66.41	82.14 74.05 62.31	+ 9.87 + 9.37 - 4.10
3.	แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	เว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	85.00 100.00	87.14 100.00	+ 2.14 0

## 7. การวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2567 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยสรุปเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

### 1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

สำหรับประเด็นการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ I1-13 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ O7-O10 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>		
I1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	78.26
I2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	81.39
I3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
O8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00
O9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0.00
O10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนต่ำจำนวน 2 ข้อได้แก่

- ข้อ I1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

- ข้อ O9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี

โดยประเด็นดังกล่าวอยู่ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ซึ่งเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่จะต้องให้ความสำคัญ และสร้างความเชื่อมั่น ความพึงพอใจให้ประชาชนผู้รับบริการ

### 2. การให้บริการและระบบ E-service

สำหรับประเด็นการให้บริการและระบบ E-service จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ E1-3 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ข้อ E7- 9 รวมถึงอยู่ในแบบเปิดเผยข้อมูล ในข้อ O11-O13 และ O25 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
E1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	72.80	72.80
E2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	77.47	72.00
E3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	97.77	100.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
E7	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	71.96	66.80
E8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	73.55	67.20
E9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน หรือไม่	24.32	70.00
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
O11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00	
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	
O13	E-Service	100.00	
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>			
O25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	

จะเห็นได้ว่าในประเด็นการให้บริการและระบบ E-service ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีผลคะแนนในส่วนของ eitSurvey ที่ต่ำกว่า eitPublic ในส่วนนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่จะต้องให้บริการอย่างเป็นธรรม รับผิดชอบต่อหน้าที่เพิ่มขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนผู้มารับบริการอย่างทั่วถึงในวงกว้าง โดยเฉพาะในประเด็นที่มีค่าคะแนนต่ำจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

- ข้อ E9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่
- ข้อ E7 หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด
- ข้อ E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน

### 3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

สำหรับประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อ E4-E6 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ O1-O6 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		<b>EitPublic</b>	<b>EitSurvey</b>
E4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	74.74	74.40
E5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	75.68	73.20
E6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	75.88	70.40

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
01	โครงสร้าง	100.00
02	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00
03	อำนาจหน้าที่	100.00
04	ข้อมูลการติดต่อ	100.00
05	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
06	Q&A	100.00

จะเห็นได้ว่าในประเด็นการช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนต่ำ จำนวน 3 ประเด็น ได้แก่

- ข้อ E6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน
- ข้อ E5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน
- ข้อ E4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย

#### 4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

สำหรับประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ในข้อ I10-I12 ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>		
I10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	54.70
I11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	93.22
I12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	68.61

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้คะแนนต่ำ จำนวน 2 ประเด็น ได้แก่

- ข้อ I10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด
- ข้อ I12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำมากน้อยเพียงใด

### 5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

สำหรับประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ในข้อ 14-16 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ O14-O17 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
14	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.57
15	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	89.65
16	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใด บุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	95.30
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
O15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
O16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0.00
O17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

- ข้อ O16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ
- ข้อ O17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี
- ข้อ 14 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

### 6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในข้อ 17-19 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ O18-O21 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
17	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	92.17
18	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ ประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	95.74
19	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.57
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
O19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
O20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00
O21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00



จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนค่อนข้างสูง แต่ทั้งนี้มหาวิทยาลัยยังคงต้องปรับปรุงข้อมูลให้ดียิ่งขึ้น

### 7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ I13-I15 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ O22-O35 (ยกเว้น O25) ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
I13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	85.57
I14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	79.39
I15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	75.48
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O26	ประกาศเจตนาธรรมเนียม No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
O27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00
O28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00
O29	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00
O30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	100.00
O31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00
O32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
O33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00
O34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
O35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

- ข้อ I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

- ข้อ 114 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ 113 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด

การกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
<p><u>1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมี ประสิทธิภาพ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมี ประสิทธิภาพ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่า คะแนน 2 ประเด็น ได้แก่</p> <p>1.1 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติ หรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกยังไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลามากเท่าที่ควร</p> <p>1.2 รายงานผลการดำเนินงานประจำปียังขาดองค์ประกอบที่สำคัญ</p>	<p>- มาตรการปรับปรุงขั้นตอน การปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน</p> <p>- กิจกรรมพัฒนาแบบการ รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปีให้มีองค์ประกอบ ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การ ประเมิน</p>	<p>- จัดทำคู่มือการให้บริการ และประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษา ประชาชน บุคคลภายนอก ผู้มาติดต่อ ทราบ ณ จุดให้บริการ</p> <p>- จัดทำแผนผัง infographic แสดงขั้นตอน ระยะเวลา ในการ ให้บริการ แต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน นำขึ้นเว็บไซต์ และติดป้าย หน้าสถานที่รับบริการ</p> <p>- สสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ เพื่อนำไปพัฒนาการ ให้บริการให้ดีขึ้น</p> <p>- ผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการรายงานผล การดำเนินงานประจำปีให้มืองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ การประเมิน</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p> <p>ไตรมาส 1 - 2</p>	<p>สำนักหอสมุด</p> <p>สำนักทะเบียนและ ประมวลผล</p> <p>สำนักดิจิทัลเพื่อ การศึกษา</p> <p>กองพัฒนานักศึกษา</p> <p>กองคลัง</p> <p>กองกลาง</p> <p>กองนโยบายและแผน</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
<p><u>2. การให้บริการและระบบ E-service</u> จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ในประเด็นการให้บริการและระบบ E-service พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>2.1 มีบุคคลภายนอกหลายรายยังไม่เคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน</p> <p>2.2 มีบุคคลภายนอกเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร</p> <p>2.3 มีบุคคลภายนอกเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนอง ต่อประชาชนเท่าที่ควร</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กิจกรรมพัฒนาและปรับปรุงระบบ E-service ของมหาวิทยาลัยให้รองรับเมื่อใช้งานผ่านมือถือ และคอมพิวเตอร์</li> <li>- มาตรการปรับปรุงและสร้างการรับรู้ผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</li> <li>- กิจกรรมรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- หน่วยงานทบทวนและปรับปรุงระบบการให้บริการออนไลน์ ให้เข้าถึงผู้รับบริการได้ง่าย มีรายละเอียด และขั้นตอนที่ไม่ซับซ้อน</li> <li>- หน่วยงานดำเนินการเผยแพร่ผลการดำเนินการโครงการ กิจกรรมต่างๆ ผ่านช่องทางต่างๆ อย่างน้อย 2 ช่องทาง</li> <li>- เปิดโอกาสให้นักศึกษา ประชาชน บุคคลภายนอก ผู้มาติดต่อ ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรม /กระบวนการตามภารกิจของหน่วยงาน เช่น การประชุม รับฟังความคิดเห็น ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น</li> <li>- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับกับการมีส่วนร่วมของประชาชน ในช่องทาง online และ offline</li> </ul>	<p>ไตรมาส 1-4</p> <p>ไตรมาส 1-4</p> <p>ไตรมาส 1-4</p>	<p>สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา สำนักทะเบียนและประมวลผล</p> <p>กองกลาง สำนักงานอธิการบดี สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา</p> <p>กองกลาง สำนักงานอธิการบดี สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
<p><u>3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์</u> <u>เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ใน ประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่ามีประเด็นที่ควร ยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>3.1 มีบุคคลภายนอกเห็นว่าเจ้าหน้าที่ยังไม่ สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้ คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจนเท่าที่ควร</p> <p>3.2 มีบุคคลภายนอกเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน เท่าที่ควร</p> <p>3.3 มีบุคคลภายนอกเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถ เข้าถึงได้ง่าย</p>	<p>- กิจกรรมปรับปรุงการ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของ มหาวิทยาลัย</p>	<p>- เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่ หลากหลาย เช่น สื่อ Social Media หรือประชาสัมพันธ์ ณ จุดให้บริการ/ที่ทำการ</p> <p>- ดำเนินการปรับปรุงช่องทางการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็น ปัจจุบัน เพิ่มช่องทางสื่อสารกับบุคคลภายนอกให้มากขึ้น</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<p>สำนักดิจิทัลเพื่อ การศึกษา กองกลาง สำนักงาน อธิการบดี</p>
<p><u>4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของ</u> <u>ทางราชการ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ใน ประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน</p>				

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
<p>ของทางราชการ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับ ค่าคะแนน 2 ประเด็น ได้แก่</p> <p>4.1 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ยังไม่ถูกต้องเท่าที่ควร</p> <p>4.2 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานของท่านยังไม่มีมาตรการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเท่าที่ควร</p>	<p>- กิจกรรมประชาสัมพันธ์ และสร้างแนวปฏิบัติในการ ยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้</p>	<p>- กำหนดแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการ และประชาสัมพันธ์ แนวทางฯ/แจ้งเวียนแนวทาง ดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p>	<p>ไตรมาส 1</p>	<p>สำนักงานอธิการบดี</p>
<p><u>5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>5.1 การรายงานความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุยังคงขาดองค์ประกอบที่สำคัญ</p>	<p>- กิจกรรมพัฒนาการ รายงานความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และรายงานสรุปผล</p>	<p>- ผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลรายงานความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีให้มีองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน</p>	<p>ไตรมาส 1-2</p>	<p>กองการพัสดุ</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
<p>5.2 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปียังคงขาดองค์ประกอบที่สำคัญ</p> <p>5.3 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายเห็นว่าหน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์เท่าที่ควร</p>	<p>การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปีให้มีองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน</p> <p>- กิจกรรมให้ความรู้แก่บุคลากรในประเด็นต่าง ๆ ของการใช้จ่ายงบประมาณ ระเบียบการเบิกจ่าย การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ</p>	<p>- ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในหน่วยงานทราบช่องทางเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ</p> <p>- ให้ความรู้แก่บุคลากรเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบ และการเบิกจ่าย การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของมหาวิทยาลัย</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>	<p>กองนโยบายและแผน</p>
<p><u>6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 1 ประเด็น ได้แก่</p> <p>6.1 บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานยังมีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา</p>	<p>- กิจกรรมควบคุม การใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p>	<p>- จัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรม หรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม</p> <p>- แนวปฏิบัติ Dos&amp;Don't เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม</p>	<p>ไตรมาส 1-2</p>	<p>สำนักงานสภามหาวิทยาลัย กองบริหารงานบุคคล</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม (1)	ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (2)	ช่วงระยะเวลา ในการ ดำเนินการ (3)	ผู้รับผิดชอบ (4)
		- จัดให้มีการประเมินความเสี่ยงทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็นการใช้อำนาจตาม กฎหมาย/การให้บริการ รวมถึงการบริหารงานบุคคล		
<p><u>7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ใน ประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่ามีประเด็นที่ ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>7.1 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายยังขาด ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายใน หน่วยงาน</p> <p>7.2 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและ ประพฤติมิชอบของหน่วยงานยังไม่สามารถ ป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ เท่าที่ควร</p> <p>7.3 บุคลากรภายในหน่วยงานบาง รายเห็นว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังขาด การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการ ทุจริตและประพฤติมิชอบเท่าที่ควร</p>	<p>- กิจกรรมสร้างวัฒนธรรม การไม่รับของขวัญและของ กำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติ หน้าที่</p> <p>- มาตรการป้องกันการ ทุจริตในมหาวิทยาลัย</p>	<p>- มหาวิทยาลัยประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุก ชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ แจ้งประกาศดังกล่าวไปยังทุกคณะ วิทยาลัย สถาบัน สำนัก กอง หรือหน่วยงานที่เทียบเท่า เพื่อ ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงาน ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ประกาศดังกล่าวในรูปแบบต่าง ๆ บน เว็บไซต์มหาวิทยาลัยเพื่อให้บุคลากรและบุคคลภายนอกได้ทราบ โดยทั่วกัน</p> <p>- ผู้รับผิดชอบจัดทำแผนป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัยโดย อ้างอิงข้อมูลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี พ.ศ. 2567</p>	<p>ไตรมาส 1</p> <p>ไตรมาส 2</p>	<p>กองบริหารงานบุคคล</p> <p>กองนโยบายและแผน</p>



ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้ประกอบการ นิติบุคคล ซึ่งข้อคำถาม IIT หรือ EIT ในบางประเด็นเป็นข้อคำถามที่บางกลุ่มไม่สามารถตอบคำถามได้ เช่น ประเด็นข้อคำถามเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงาน
2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยขาดความเข้าใจ ขาดความสนใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA อีกทั้งยังไม่ได้มีการกำหนดให้มีมาตรการหรือการทำงานในเชิงรุก