



ครบรอบ ๑๐๐ ปี  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

# รายงานการวิเคราะห์

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

[www.cmru.ac.th](http://www.cmru.ac.th)

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

---

### คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ได้ทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และทำให้หน่วยงานหันมาให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมทั้งการบริหารงานภายในหน่วยงาน และการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้มารับบริการ ประชาชน และสังคม รวมไปถึงกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐให้ความสำคัญต่อข้อมูลต่าง ๆ ที่จะต้องมีการเปิดเผยต่อสาธารณชนอีกด้วย

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ฉบับนี้ ประกอบไปด้วย ผลคะแนนจากตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การเปิดเผยข้อมูล (2) การป้องกันการทุจริต (3) คุณภาพการดำเนินงาน (4) การปฏิบัติหน้าที่ (5) การใช้อำนาจ (6) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (7) การใช้งบประมาณ (8) การใช้ทรัพย์สินของราชการ (9) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (10) การปรับปรุงการทำงาน ซึ่งผลคะแนนจะช่วยสะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานของหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ พ.ศ.2566

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ฉบับนี้ จะช่วยยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ พัฒนามหาวิทยาลัยให้ดีขึ้นพร้อมทั้งเสนอแนวทางในการนำไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งจะส่งผลต่อคะแนนระดับประเทศให้ดียิ่งขึ้นไป

## 1. ความเป็นมา

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” หรือที่เรียกว่า “การประเมิน ITA” ซึ่งการต่อต้านการทุจริตเป็นส่วนหนึ่งในยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และการประเมิน ITA ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาเริ่มประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเพียงเท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ของหน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสดำเนินการกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

## 2. กรอบการประเมิน

กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบไปด้วย 10 ตัวชี้วัด 3 เครื่องมือ ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ข้อคำถาม	น้ำหนัก คะแนน
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	1. การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	30 คำถาม	30
แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	6. คุณภาพการดำเนินงานของ หน่วยงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสารของ หน่วยงาน 8. การปรับปรุงระบบการทำงานของ หน่วยงาน	15 คำถาม	30
แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	43 ข้อมูล	40

คะแนนและระดับผลการประเมิน ผลการประเมินจะมี 2 ลักษณะ คือ ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม  
100 คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 ส่วนที่ 2, OIT จะต้องมีผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
75.00 – 84.99	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT, EIT ส่วนที่ 1 ส่วนที่ 2, OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
65.00– 74.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
55.00– 64.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยเร่งด่วน

### 3. หลักการและเหตุผล

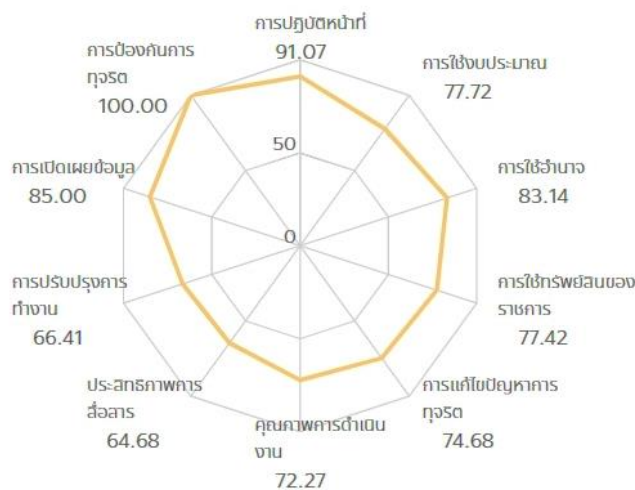
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเป็นกลไกในการสร้างความตระหนัก ให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” ปัจจุบันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ.2560-2564) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้เป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุกที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงาน ภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนา และยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

### 4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 คะแนนภาพรวมของหน่วยงาน เท่ากับ 81.58 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน ระดับ ต้องปรับปรุง เมื่อพิจารณาตามตัวชี้วัดสรุปได้ว่า จุดแข็งที่ได้คะแนนสูงสุด 100.00 คะแนน คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ส่วนจุดที่ควรพัฒนาเนื่องจากได้คะแนนต่ำสุด 64.68 คะแนน คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร โดยมีรายละเอียดดังนี้

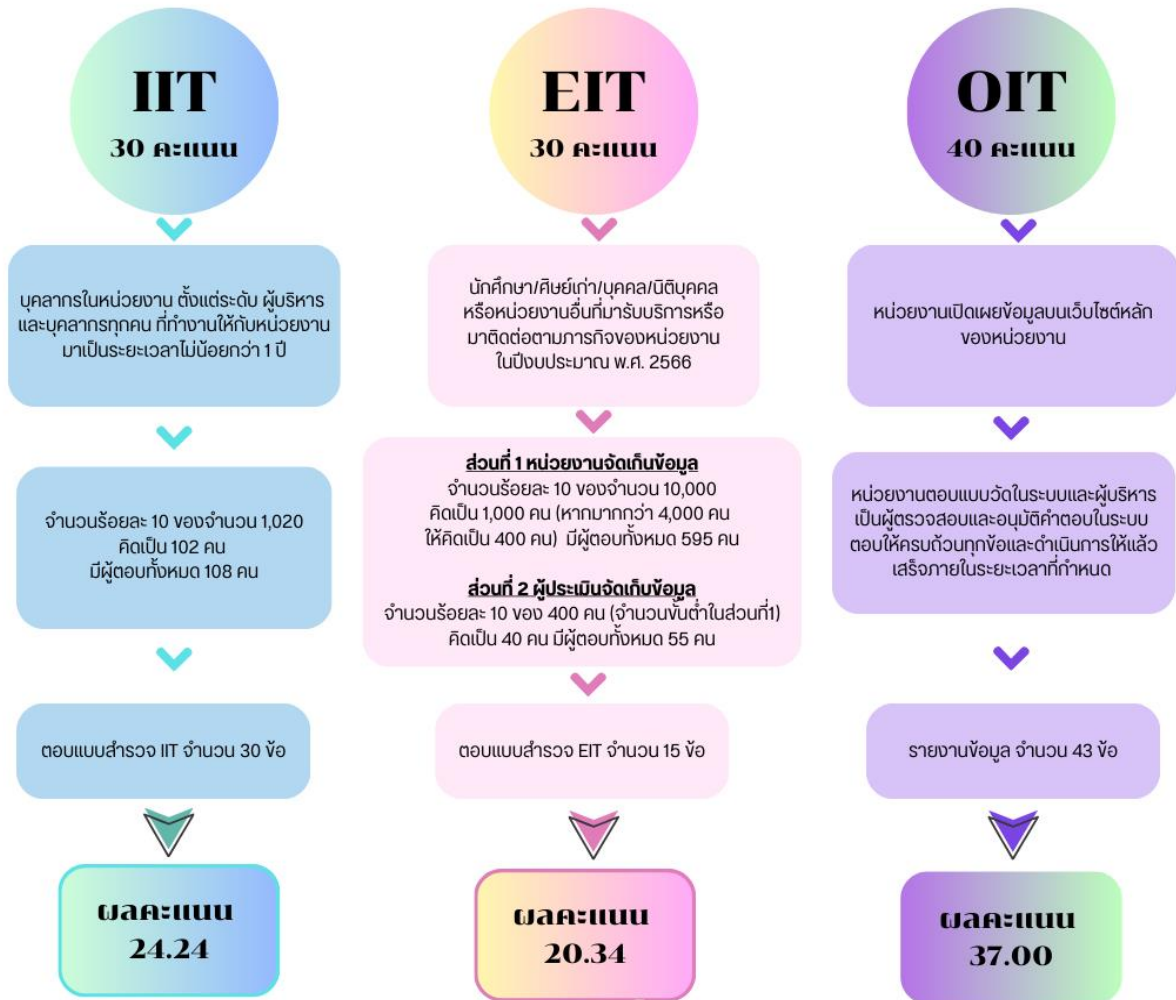
ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม	
					คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้
1.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่นำเข้าสู่ข้อมูลในระบบ ITAS (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)	1.การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	91.07 77.72 83.14 77.42 74.68	30	24.24

ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม		
					คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้	
2.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	นักศึกษา บริษัท นิติบุคคล ที่รับบริการหรือติดต่อตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย นับตั้งแต่ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีมีจำนวนมากกว่า 1,000 คน ให้เก็บข้อมูลไม่น้อยกว่า 100 คน)	6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	72.27 64.68 66.41	30	20.34	
3.	แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	คณะกรรมการจัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	85.00 100.00	40	37.00	
<b>รวม</b>						<b>100</b>	<b>81.58</b>



จากแผนภูมิรูปภาพสรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เห็นได้ว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีการป้องกันการทุจริต การปฏิบัติหน้าที่ การเปิดเผยข้อมูล อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนตัวชี้วัดที่ต้องมีการปรับปรุง ได้แก่ การใช้อำนาจ การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของราชการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต คุณภาพการดำเนินงาน การปรับปรุงระบบการทำงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร

แผนภาพแสดงประชากรกลุ่มตัวอย่างการจัดเก็บข้อมูลและผลคะแนนในแต่ละกลุ่ม



5. ข้อเสนอแนะการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 จากคณะกรรมการผู้ตรวจประเมิน

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 81.58 คะแนน

5.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถามดังต่อไปนี้

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
17	บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ	หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐11) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น
18	บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ	หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน
119 และ 120	บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39)
128	บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ายังไม่มีผลการประเมิน ITA ไปประกอบการปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริต หรือมาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง	หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใส (อ้างอิงจาก ๐42) และดำเนินการตามแผนมาตรการที่กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก ๐43) ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย นอกจากนี้หน่วยงานอาจพิจารณานำผลการวิเคราะห์มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใสมาประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐36) และดำเนินการตามแผน รวมถึงการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนด้วย (อ้างอิงจาก ๐37)



5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรพัฒนา และปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 หน่วยงานจัดเก็บข้อมูล (EIT Public)

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
E9	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน	หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐8) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram เป็นต้น นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย
E10	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น
E11	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มี การปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา	หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจฯ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)
E12	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการ ให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา	หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับการ ที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น
E14	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาด การเปิดโอกาสให้	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
	บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
E1	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐13) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐14) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม
E10	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือไม่ทราบว่ามีช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	หน่วยงานควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ผ่านช่องทางออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐28) โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น
E12	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา	หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น
E14	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
	บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)
E15	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์การให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร	หน่วยงานควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐36) ที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐38)

5.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนนในประเด็นดังนี้

ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
การจัดซื้อจัดจ้าง	การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน เนื่องจากข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นข้อมูลที่มีความสำคัญต่อเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ที่จะช่วยให้เกิดความเข้าใจและการรับรู้ที่ชัดเจนในกระบวนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ตามนโยบายแผนงานและหลักเกณฑ์ของหน่วยงาน อันจะก่อให้เกิดความเป็นธรรมในการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของหน่วยงาน
การส่งเสริมความโปร่งใส	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลกิจกรรมหรือโครงการ ที่เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมในภารกิจของหน่วยงาน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยควรมีการกำหนดให้มีการ

ตัวชี้วัดย่อย	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
		จัดกิจกรรมหรือโครงการในลักษณะดังกล่าวอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ผ่านช่องทางหรือวิธีการที่สะดวก และเหมาะสมกับภารกิจของหน่วยงาน เพื่อนำผลจากการมีส่วนร่วมมาใช้ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานต่อไป

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

6.การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ.2566

ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.2565		ปีงบประมาณ พ.ศ.2566		ผลคะแนนที่ต่างกัน			
				คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม		คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม		คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม
					คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้		คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้		
1.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT)	บุคลากรของมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานมาแล้วไม่น้อยกว่า 1 ปี นับถึงวันที่นำเข้าข้อมูลในระบบ ITAS (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน)	1.การปฏิบัติหน้าที่ 2. การใช้งบประมาณ 3. การใช้อำนาจ 4. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ 5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	92.21 83.47 89.13 81.87 83.55	30     	25.81     	91.07 77.72 83.14 77.42 74.68	30     	24.24	-1.14 -5.75 -5.99 -4.45 -8.87	↓1.57
2.	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT)	นักศึกษา นักวิจัย ชาวบ้าน ผู้ใช้บัณฑิต บริษัท นิติบุคคล ที่รับบริการหรือติดต่อตามภารกิจของมหาวิทยาลัย นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2563 (จำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรณีมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลไม่น้อยกว่า 400 คน)	6. คุณภาพการดำเนินงาน 7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	90.44 89.00 87.16	30   	26.66   	72.27 64.68 66.41	30   	20.34	-18.17 -24.32 -20.75	↓6.32

ที่	แบบสอบถาม	ผู้ตอบแบบสอบถาม	ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.2565			ปีงบประมาณ พ.ศ.2566			ผลคะแนนที่ต่างกัน	
				คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม		คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม		คะแนนตามตัวชี้วัด	คะแนนตามแบบสอบถาม
					คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้		คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้		
3.	แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT)	เว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ	9. การเปิดเผยข้อมูล 10. การป้องกันการทุจริต	89.64 87.50	40	35.43	85.00 100.00	40	37.00	-4.64 -12.50	↑ 1.57
รวม					100	87.90		100	81.58		↓ 1.75

## 7. การวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2566 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยสรุปเป็นประเด็น ดังต่อไปนี้

### 1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

สำหรับประเด็นการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพ จะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1-i6 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1-e4 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e11-e12 และ e15 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o11-o12 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>			
i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	81.94	
i2	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	83.49	
i3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	84.71	
i4	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน/ให้บริการ หรือไม่	99.07	
i5	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทนหรือไม่	99.07	
i6	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่	98.15	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	67.25	59.38
e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	69.00	63.07
e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	68.96	69.85
e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	92.61	98.18

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	65.47	68.04
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	65.11	59.45
e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.89	60.02
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o11	แผนการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100	
o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100	

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพของมหาวิทยาลัย ราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อยจำนวน 3 ข้อได้แก่

- ข้อ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด

โดย 3 ประเด็นดังกล่าวอยู่ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน และจะเห็นได้ว่าในส่วนที่ผู้ประเมินเป็นผู้จัดเก็บ (EIT ส่วนที่ 2) ค่าคะแนนจะน้อยกว่าหน่วยงานจัดเก็บเอง ซึ่งเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่จะต้องให้ความสำคัญ และสร้างความเชื่อมั่น ความพึงพอใจให้ประชาชนผู้รับบริการ

## 2. การให้บริการและระบบ E-service

สำหรับประเด็นการให้บริการและระบบ E-service จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1-i3 แบบวัดผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1-e3 และ e5 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ข้อ e11-e14 รวมถึงอยู่ในแบบเปิดเผยข้อมูล ในข้อ o15-o18 และ o30 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>			
i1	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	81.94	
i2	หน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	83.49	
i3	หน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	84.71	
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e1	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	67.25	59.38



ข้อ	คำถาม	คะแนน	
e2	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากนัก้อยเพียงใด	69.00	63.07
e3	หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	68.96	69.85
e5	หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	68.85	65.56
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อย เพียงใด	65.47	68.04
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่าน มา มากน้อยเพียงใด	65.11	59.45
e13	หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	87.90	81.82
e14	หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	63.18	44.22
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100	
o16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100	
o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100	
o18	E-Service	100	
o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0	

จะเห็นได้ว่าในประเด็นการให้บริการและระบบ E-service ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีผล  
คะแนนในส่วนของ eitSurvey ที่ต่ำกว่า eitPublic ในส่วนนี้มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่จะต้องให้บริการอย่าง  
เป็นธรรม รับผิดชอบต่อหน้าที่เพิ่มขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ประชาชนผู้มารับบริการอย่างทั่วถึงในวงกว้าง  
โดยเฉพาะในประเด็นที่มีค่าคะแนนต่ำจำนวน 3 ข้อ ดังนี้

- ข้อ e14 หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น  
มากนัก้อยเพียงใด
- ข้อ e12 วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e1 หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

### 3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

สำหรับประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร จะสะท้อนแบบวัดการ  
รับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อ e6-e10 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย  
ข้อมูล ข้อ o1-o3 ข้อ o5-o10 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e6	หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มาก น้อยเพียงใด	68.43	64.40

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
e7	หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	68.59	63.75
e8	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	73.62	67.27
e9	หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	66.74	60.65
e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีปัญหาว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	62.36	50.91
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o1	โครงสร้าง	100	
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100	
o3	อำนาจหน้าที่	100	
o5	ข้อมูลการติดต่อ	100	
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100	
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100	
o8	Q&A	100	
o9	Social Network	100	
o10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100	

จะเห็นได้ว่าในประเด็นการช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ประเด็น ได้แก่

- ข้อ e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่
- ข้อ e9 หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด
- ข้อ e7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด

#### 4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

สำหรับประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ในข้อ i19-i24 และแบบเปิดเผยข้อมูลข้อ o34-035 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>		
i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน ที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	68.34
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของหน่วยงาน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	68.67
i21	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	69.57
i22	บุคคลภายนอกหรือเอกชน ไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	92.93

ข้อ	คำถาม	คะแนน
i23	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	89.86
i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ อย่างสม่ำเสมอเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	75.15
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
O34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
O35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ประเด็นได้แก่ ได้แก่

- ข้อ i19 ท่านรู้แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน ที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด
- ข้อ i20 ขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของหน่วยงาน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด
- ข้อ i21 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด

#### 5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

สำหรับประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ในข้อ i7-i12 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o11-o13 และ o19-o22 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	63.32
i8	ท่านเคยมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	52.77
i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	79.46
i10	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	88.63
i11	หน่วยงานของท่าน มีการเบิกค่าใช้จ่ายเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	91.69
i12	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	90.46
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
o11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
o13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100
o19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างและการจัดหาพัสดุ	100
o20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
o21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	0
o22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

- ข้อ i8 ท่านเคยมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ i7 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ i9 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

#### 6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ในข้อ i13-i18 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ i27 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o23-o26 และ o39-o41 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>		
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	74.90
i14	ท่านได้รับผลการประเมินการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	75.47
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	74.90
i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	92.64
i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	95.40
i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	85.55
<b>ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>		
i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	69.25
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>		
o23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100
o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	0
o26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100
o39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100
o40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100
o41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

- ข้อ i27 ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด

- ข้อ i13 ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด
- ข้อ i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรมชาติ มากน้อยเพียงใด

### 7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

สำหรับประเด็นการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้เสียภายใน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ i25-i26 , i28-i30 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ข้อ o27-o29 , o31-o38 และ o42-o43 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	คำถาม	คะแนน	
<b>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>			
i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	80.69	
i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง มากน้อยเพียงใด	75.16	
i28	หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	68.05	
i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจจะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง มากน้อยเพียงใด	76.40	
i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบหรือลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	78.50	
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>		<b>eitPublic</b>	<b>eitSurvey</b>
e10	หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	62.36	50.91
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>			
e15	หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.89	60.02
<b>ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>			
o27	แนวปฏิบัติจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o31	การประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	
o32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100	
o33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100	
o34	การประเมินความเสี่ยงทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100	
o35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	
o36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	
o37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100	
o38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100	
o42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100	

ข้อ	คำถาม	คะแนน
๐43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100

จะเห็นได้ว่าในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ได้คะแนนน้อย จำนวน 3 ข้อ ได้แก่

- ข้อ e10 หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่
- ข้อ e15 หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด
- ข้อ i28 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด

### การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
<p><u>1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>1.1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงาน หรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</p> <p>1.2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร</p> <p>1.3 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา</p>	<p>สำนักหอสมุด สำนักทะเบียนและประมวลผล สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา กองพัฒนานักศึกษา กองคลัง กองกลาง</p>	<p>- ปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน โดยจัดทำคู่มือการให้บริการ และประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษา ประชาชน บุคคลภายนอก ผู้มาติดต่อ ทราบ จุดให้บริการ</p> <p>- สืบหาความพึงพอใจในการให้บริการ เพื่อนำไปพัฒนาการให้บริการให้ดีขึ้น</p> <p>- จัดทำแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนเพื่อสร้างเป็นมาตรฐานในการปฏิบัติงาน</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>
<p><u>2. การให้บริการและระบบ E-service</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นการให้บริการและ</p>	<p>สำนักหอสมุด สำนักทะเบียนและประมวลผล</p>	<p>- เปิดโอกาสให้นักศึกษา ประชาชน บุคคลภายนอก ผู้มา</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
<p>ระบบ E-service พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>2.1 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p> <p>2.2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงาน หรือการให้บริการให้มีความสะดวก รวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา</p> <p>2.3 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การปฏิบัติหรือให้บริการยังไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา เท่าที่ควร</p>	<p>สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา กองพัฒนานักศึกษา กองคลัง</p>	<p>ติดต่อ ได้มีส่วนร่วมในกิจกรรม / กระบวนการตามภารกิจของหน่วยงาน เช่น การประชุม รับฟังความคิดเห็น ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น</p> <p>- เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับกับการมีส่วนร่วมของประชาชน ในช่องทาง online และ offline</p>	
<p><b>3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร</b></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>3.1 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่พบช่องทางที่สามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือ ร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่</p> <p>3.2 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย ได้อย่างชัดเจน</p> <p>3.3 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร</p>	<p>สำนักดิจิทัลเพื่อการศึกษา กองกลาง</p>	<p>- เผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลาย เช่น สื่อ Social Media หรือประชาสัมพันธ์ จุดให้บริการ/ที่ทำการ</p> <p>- ดำเนินการปรับปรุงช่องทางการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน ข้อมูลพื้นฐาน</p> <p>ในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน</p> <p>เพิ่มช่องทางสื่อสารกับบุคคลภายนอกให้มากขึ้น</p>	<p>ไตรมาส 1-4</p>

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
ที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบที่ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ			
<p><u>4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>4.1 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่ายังไม่ทราบแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานที่ถูกต้องเท่าที่ควร</p> <p>4.2 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินหน่วยงานยังมีความสะดวกไม่เพียงพอ</p> <p>4.3 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าขาดการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของทางราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง</p>	สำนักงานอธิการบดี	- กำหนดแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการ และประชาสัมพันธ์แนวทางฯ/แจ้งเวียนแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด	ไตรมาส 1
<p><u>5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>5.1 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ</p> <p>5.2 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ</p> <p>5.3 บุคลากรภายในหน่วยงานบางรายไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์</p>	กองนโยบายและแผน	<p>- ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในหน่วยงานทราบช่องทางเผยแพร่แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ</p> <p>- แจ้งผลการใช้จ่ายงบประมาณในที่ประชุมประจำเดือนของหน่วยงานให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ</p>	ไตรมาส 1  ไตรมาส 1-4
<p><u>6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</u></p>		- จัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรม หรือ	ไตรมาส 1



การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
<p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>6.1 บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่ายังไม่ทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน</p> <p>6.2 บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างไม่เป็นธรรม</p> <p>6.3 บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าผู้บังคับบัญชาคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน หรือให้ทุนการศึกษาอย่างไม่เป็นธรรม</p>	<p>สำนักงานสภามหาวิทยาลัย กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>คณะทำงานขับเคลื่อนเรื่อง จริยธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- แนวปฏิบัติ Dos&amp;Don't เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา และเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม</li> <li>- จัดโครงการหรือกิจกรรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ</li> <li>- กำหนดให้มีการจัดทำบันทึกข้อตกลงการปฏิบัติงานของบุคลากรแต่ละรายตามรอบปีงบประมาณ</li> <li>- จัดทำแผนการบริหารทรัพยากรและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และกำกับติดตามแผนดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>	
<p><u>7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</u></p> <p>จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2566 ในประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับค่าคะแนน 3 ประเด็น ได้แก่</p> <p>7.1 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่ายังไม่พบช่องทางที่สามารถแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่</p> <p>7.2 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด</p> <p>7.3 มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน</p>	<p>สำนักงานอธิการบดี กองบริหารงานบุคคล</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- วิเคราะห์วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA และกำหนดมาตรการเสริมสร้างความโปร่งใสและดำเนินการตามแผนมาตรการที่กำหนดไว้ และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบกำกับติดตาม และกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล</li> </ul>	<p>ไตรมาส 1-2</p>

## ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ นักศึกษา ผู้ปกครอง ชุมชน ผู้ประกอบการ นิติบุคคล ซึ่งข้อคำถาม IIT หรือ EIT ในบางประเด็นเป็นข้อคำถามที่บางกลุ่มไม่สามารถตอบคำถามได้ เช่น ประเด็นข้อคำถามเกี่ยวกับการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงาน
2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัยขาดความเข้าใจ ขาดความสนใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA อีกทั้งยังไม่ได้มีการกำหนดให้มีมาตรการหรือการทำงานในเชิงรุก